

CzechTek - o čo vlastne ide?

Rešerš správ, analýza z psychologického, sociologického, politického a právneho pohľadu

Verzia 3.1, 28.8.2005 (mierne doplňované s vývojom situácie)

Obsah

CzechTek - o čo vlastne ide?.....	1
Úvod.....	2
Použité zdroje.....	2
CzechTek chronologicky.....	3
Týždeň pred piatkom 29.7.2005.....	3
Piatok 29.7.2005.....	3
Sobota 30.7.2005.....	6
Nedeľa 31.7.2005.....	6
Náväzne.....	7
Psycho-sociologicko-politický pohľad.....	7
Premiér Paroubek - populárny či populista?.....	7
Paroubek predpokladal a priori nelegálnu akciu - prepočítal sa.....	8
CzechTek 2002 - čo vraví starostka obce, blízko ktorej sa konal.....	8
Jadro spoločenského sporu.....	9
Strach z odlišnosti a zákon padajúceho hovna.....	10
Mínus body pre sympatizantov CzechTeku.....	11
Segregácia alebo úplný zákaz?.....	11
Novela zákona o zhromažďovaní.....	12
Zásah proti party v Utahu, USA - ako sa dajú zákony zneužívať.....	13
Nelegálnosť = prítlačivosť?.....	13
„Agresivita technařů“ - „Wag the Dog“?.....	13
Právny pohľad.....	15
Spor o príjazdovú cestu a zákon o zhromažďovaní.....	15
Hygienici, hasiči a OSA.....	15
Hluk - Kabát OK, CzechTek neOK.....	16
Spor o adekvátnosť - ako má postupovať polícia?.....	16
Trestné oznámenie na Šrouba, trestné oznámenie na „technaře“ od Správy silnic.....	17
Právo prechodu krajinou.....	18
Záver.....	18
Apendix.....	18
Disclaimer.....	18
Šírenie tohto dokumentu.....	19
O autorovi tohto textu.....	19
Poďakovanie.....	19
História verzií (changelog).....	19

Motto:

Demagóg: ten, kto káže doktríny, o ktorých nepravdivosti vie, ľuďom, ktorých považuje za idiotov. (H. L. Mencken)

Úvod

Dianie okolo CzechTeku a policajného zákroku plnilo aspoň dva týžne hlavné správy a stále sa o tom v určitej miere hovorí. Verejnosť sa rozdelila na dva zhruba rovnako veľké tábory, jedni proti zásahu, druhí za, malá časť je nestranná. Čo sa vlastne stalo, že sa CzechTek stal hlavnou témou posledných dní?

Cieľom tohoto textu je v krátkosti (20-30 minútové čítanie) vykopat pravdu a ozrejmiť odpoveď na túto otázku dvoma spôsobmi:

1. rešerš správ za posledné dni, vrátane odkazov na ne, aby sa dokázali rýchlo zorientovať aj ľudia, ktorí nemajú čas, chuť a nervy to celé neustále sledovať
2. analytické vysvetlenie psychologických, sociologických, politických a právnych faktorov, objasnenie kauzálnych súvislostí, ktoré viedli k tejto situácii

Snažil som sa vyberať najpodstatnejšie správy a neopomenúť názory žiadnej zo zúčastnených strán. Vyberal som preto také zdroje, kde sú prezentované postoje všetkých strán. K faktom uvádzam zdroje, zbytok sú moje názory - myslím, že je ich možné vždy jasne odlišiť. Prešiel som stovky článkov, diskusií, videí a nie vždy som bol schopný spätne dohľadať presné odkazy, ale najdôležitejšie sú tam. Máte možnosť si informácie overiť, dokonca vám vyzývam, aby ste to spravili a vytvorili si vlastný názor na základe overiteľných informácií a nielen čo rozliční hovorcovia povedia jeden deň a druhý deň tvrdia niečo iné - naozaj doporučujem obetovať 5-10 minút a pozrieť si aspoň jedny správy spred pár dní, ja sám som sa čudoval, že som zabudol, čo sa len pred pár dňami tvrdilo.

Text je rozdelený na tri časti: chronologický prehľad, psycho-socio-politický kontext situácie a právny pohľad na situáciu. Šírte medzi ľuďmi, o ktorých si myslíte, že sú dosť inteligentní, aby si utvorili predstavu, kde leží pravda. Prajem informatívne čítanie.

Použité zdroje

- Česká televízia, <http://czech-tv.cz/vysilani>, <http://ct24.cz> (je tam video archív 3 poslené mesiace), ďalej ČT
- Český rozhlas, sekcia CzechTek 2005, <http://www.rozhlas.cz/czechtek05/portal/>, ďalej ČRo
- České noviny, <http://ceskenoviny.cz>
- iDnes, <http://idnes.cz>
- Britské listy, <http://blisty.cz>
- CzechTek blog, <http://czechtek.bloguje.cz/>
- Techno.cz, <http://techno.cz>
- Freetekno.cz, <http://freetekno.cz>
- Wikipedia, <http://wikipedia.org>, <http://cs.wikipedia.org/wiki/Czechtek> (doporučujem pozrieť na začiatok - krátke, výstižné)
- Archív amatérskych videí a fotiek (mirrory):

- <http://leo.avu.cz/czechtek2005>
- <http://g4.avu.cz/czechtek2005>
- <http://g4.freetekno.cz/> (obsahuje aj policajnú verziu videa zásahu)
- <http://www.avu.cz/%7Eenetmes>
- <http://pyca.corenet.cz/>
- <http://lauf.yi.org/czechtek05/videos/>

Zdroje sú vybrané tak, aby bolo možné informácie overiť (na uvedených stránkach sú archívy).

Poznámka: Acrobat Reader má jednu neprijemnú chybu, niekedy pri kliknutí na odkaz doplní do odkazu uzatváraciu zátvorku alebo iné znaky za odkazom, ktoré nie sú časťou odkazu. Keby sa niektorý odkaz nechcel otvoriť, skúste manuálne skopírovať počiarknutú časť odkazu a vložiť do prehliadača.

CzechTek chronologicky

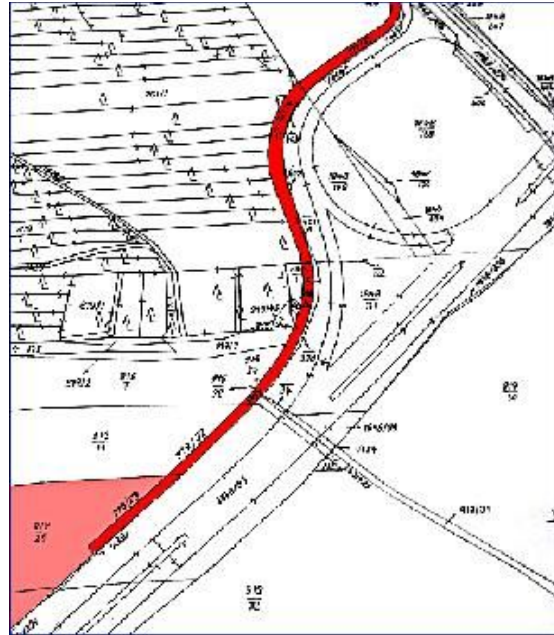
Uvádzam prehľad, podrobnejšie napr. na http://cs.wikipedia.org/wiki/Czechtek_2005 alebo http://zpravy.idnes.cz/db_online.asp?online=1001999.

Týždeň pred piatkom 29.7.2005

Na internete sa objavuje správa, že 29.7.2005 začína CzechTek. Je tam výslovne uvedené, že na rozdiel od minulého roku bude na legálnom pozemku. Premiér Paroubek vyhlasuje, že proti účastníkom „treba tvrdo zasiahnuť“, bez toho, aby si bol vedomý bližších informácií. A priori predpokladá, že to legálne nebude (možno kvôli minulému roku). Pritom už niekoľkokrát sa na legálnom pozemku odohral (viď <http://cs.wikipedia.org/wiki/Czechtek>). Okrem toho vyhlasuje veci, ktoré nepríslušia žiadnemu premiérovi žiadneho demokratického štátu: o tom, ako by účastníkov technoparty nahádzal do autobusov a vyložil za hranicami (zdroj idnes.cz).

Piatok 29.7.2005

Polícia blokuje vjazdovú cestu a tvrdí, že tam nemôžu ísť. Václav Šroub ukazuje zmluvu, aby doložil legálny prenájom pozemku. Polícia neskôr tvrdí, že Plesky (konateľ firmy Italinvest, majiteľa pozemku) tvrdí, že súhlas s akciou odvolal - Plesky to poprie v idnes.cz a ČT. Polícia uvádza, že účastníci nemajú povolenie použiť prístupovú cestu. Lenže tá je verejná komunikácia a vedie na pozemok. Tu je nascanovaná zmluva (zdroj idnes.cz), časť katastrálnej mapy aj ortofotomapa (zdroj blisty.cz), viď tiež schématický plán v Českých novinách (http://www.ceskenoviny.cz/index_view.php?id=142081):



Ověření - legalizace

Běžné číslo ověřovací knihy 0 3557, 3561/2005

Ověřuji, že : -----

1. Pan Constantin P l e s k y, r.č. [REDACTED], s
bydlištěm Praha 5, [REDACTED], -----
2. Pan Václav Š r o u b, r.č. [REDACTED], s byd-
lištěm Praha 1, [REDACTED], -----

jejichž totožnost byla zjištěna z úředních průkazů,
uznali přede mnou podpis na této listině za svůj
vlastní. -----

V Praze dne 26.7.2005



Miroslava Růžicková
Miroslava Růžicková
notářská tajemnice
pověřená
JUDr. Janou Vaňkovou
notářkou v Praze

1
2

SOUHLAS VLASTNÍKA POZEMKU SE VSTUPEM NA POZEMEK



Společnost ITALINVEST s.r.o., IČO: 26505649, se sídlem Klicperova 2, Praha 5, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 86435 (dále jen jako „**Společnost**“), jejímž jménem zde jedná pan Constantin Plesky, jednatel Společnosti, tímto výslovně a neodvolatelně uděluje svůj souhlas

- panu **Václavu Šroubovi**, r.č.: [redacted] trvale bytem: [redacted] Praha 1, jakož i dalším blíže nespecifikovaným osobám, určeným dle uvážení pana Šrouba

k opakovanému a neomezenému přístupu na pozemek a pobytu na pozemcích parcelní čísla 919/13, 919/14, 919/115, 919/16, 919/17, 919/18, , 919/19, , 919/20, 919/21, 919/22, 919/23, 919/24, 919/25, typ parcel: katastr nemovitostí v katastrálním území Mlýnec pod Přimdou, zapsaných na LV č. 109, které jsou ve výlučném vlastnictví Společnosti (dále jen jako „**Pozemky**“), a to za účelem soukromé oslavy ukončení první poloviny letních prázdnin – srazu posluchačů elektronické hudby.

Tento souhlas je panu Šroubovi udělen pro časové období od 29.7.2005 do 5.8.2005.

Pan Šroub se zavazuje udržovat na Pozemcích pořádek a následně po ukončení svého pobytu na Pozemku uvést Pozemek do původního stavu (s přihlédnutím k běžnému opotřebení), a to na své vlastní náklady.

V Praze dne 26. 7. 2005.

Společnost:

ITALINVEST s.r.o
Constantin Plesky
jednatel Společnosti

Souhlasím s podmínkami uvedenými v tomto souhlasu shora:

Václav Šroub

Nedílnou součástí tohoto souhlasu je:

- 1) Informativní výpis Společnosti z obchodního rejstříku;
- 2) Informativní výpisy z katastru nemovitostí k Pozemku;

Polícia ďalej klame, resp. zavádza, vymýšľa si napr. že v zmluve je napísané, že je to party pre 50-100 ľudí. Toto tvrdí ešte aj v pondelok námestok policajného prezidenta v rozhovore pre reláciu *Události komentáře* ČT 1.8.2005 (<http://czech-tv.cz/vysilani/prog5892.html>), hoci zmluva už od piatku koluje po internete a policajti ju videli najneskôr tiež v piatok - zavolali si Pleskyho na „pohovor“, či s party súhlasí.

Polícia naďalej blokuje prízjazd. Uzavrie diaľnicu. Jedna z policajných zámienok blokády je dodávka uviaznutá na ceste. Tej došiel benzín, ale do polhodiny je to vyriešené (Reflex 31/2005). Vyzýva účastníkov na diaľnici, aby odišli. Do médií tvrdí, že diaľnicu zablokovali účastníci party (viď letecké fotky <http://www.techno.cz/party/31923/czechtek-2005-exkluzivni-letecke-fotky?open=13961#cl13961>). Postupne autá odchádzajú. Mnoho z nich ide do priľahlých dedín. Večer na internetových stránkach CzechTeku sa objavujú výzvy, že polícia už púšťa peších, takže ľudia prichádzajú.

Sobota 30.7.2005

Áut je všade veľa, pretože na lúku sa stále nedostali. Obyvatelia obce Mlýnec pod Přimdou spisujú petíciu, nech polícia pustí ľudí na pozemok, pretože ich je v malej dedine veľa. Polícia aj starosta obce petíciu ignorujú. Cca o 16:00 začínajú ťažkoodenci nastupovať a začína sa zákrok. Mnoho ľudí netuší, čo sa deje, že idú party rozohnať. Dôvod: časť ľudí je na cudzích pozemkoch. Organizátori sa snažia s políciou sa dohodnúť, že zariadia, aby sa ľudia stiahli výhradne na prenajatý pozemok, polícia nespolupracuje (viď *Události* ČT 31.7.2005: <http://czech-tv.cz/vysilani/prog5871.html>).

Kordón policajtov sa pomaly posúva, niektorí ľudia odchádzajú ďalej, niektorí zostávajú. Niektorí pokrikujú po policajtoch. Keď narazia na ľudí, ktorí nechcú odísť, začnú hádzať rozbušky so slzným plynom a striekať do ľudí vodným delom. Vo veľkom. O chvíľu to vyzerá ako Bagdad. Atmosféra je napätá, niektorí (medzi nimi dosť cudzincov) hádžu klacky, plastové a sklenené fľaše.

V strede lúky sa kordón roztrhne a začínajú potýčky. Policajti sú obkľúčení z oboch strán. Vodným delom a slzným plynom (ktorým celý čas ani náhodou nešetrili) rozháňajú dav pred nimi a za cca 2 hodiny od začiatku akcie sa dostanú na druhý koniec lúky. Medzitým ich ľudia obídu a rozostavia systémy za ich chrbtom. Hrá sa ďalej, asi hodinu-dve. Začína pršať, kordón sa vracia opačným smerom. Asi do polnoci je stále počuť vybuchovať rozbušky so slzným plynom. V noci je zásah najbrutálnejší, pretože sa to dá len ťažko kamerovať (viď napr. <http://www.home.karneval.cz/10270239/czechtek2005/czechtek2005.html>). Policajti hádžu slzný plyn do áut, aj do stanov. Premoknutí a uštvaní ľudia postupne opúšťajú lúku.

Nedeľa 31.7.2005

Ráno je na lúke stále stále cítiť pach slzného plynu. Všade sa váľajú plastové fľaše, kopa rozbušiek, niektoré sú okolo otvoru oblepené lepiacou páskou, vraj aby sa nemohli jednoducho otvoriť a explodovali s väčšou silou. Na lúke je pár opustených áut, pri diaľnici ešte pár ľudí s autami, v jednom aute je sud a čapuje sa pivo pre tých, čo ostali.

Večer sa začína na Letnej prvá demonštrácia. Vytýka sa brutálnosť zásahu - vhadzovanie rozbušiek so slzným plynom do áut cez otvorené/rozbité okná, zámerne chýbajúce služobné čísla zasahujúcich policajtov, zmazanie zapísaných služobných čísiel z ruky účastníka, nútenie na jazdu pod vplyvom alkoholu, atď.

Návazne...

V utorok Paroubek vyhlasuje, že "Technaři nejsou tančící děti, ale nebezpeční lidé", nazýva ich medzinárodne prepojenými anarchistami, tvrdí, že šíria drogy, AIDS a jeho vyhlásenie sa dá nazvať len šírenie FUD (*fear, uncertainty and doubt*) - vid' tlačovú správu (http://zpravy.idnes.cz/prilohy.asp?r=prilohy&c=A050804_144424_prilohy_ton). Za zverejnenie tejto správy zaplatil trom denníkom 300 tisíc Kč (vid' reláciu *Otázky Václava Moravce* na ČT24 7.8.2005). Paroubek prichádza na lúku, odhadne škody v ráde stoviek tisícov, podľa jedného majiteľa lúky (Zatloukal). Nezvažuje vôbec fakt, že veľká časť škody - rozbité sklo - bola spôsobená policajtmi (rozbíjali fľašky, aby na nich neprileteli zozadu). Iná znalkyňa sa prichádza pozrieť na lúku, naopak vraví, že jediná škoda sú odpadky, ktoré dňa 4.8.2005 začali zbierať dobrovoľníci. Neskôr upresní, že max. 1 hektár bude možno treba znova osiať trávou (cena cca 8000 Kč, a to podľa toho, čo vravel poškodený majiteľ), vid' správy ČT 4.8.2005. V piatok 5.8.2005 je už lúka uprataná. Nakoniec sám Zatloukal pripustí, že škody boli nadnesené.

Demonštrácie pokračujú v nasledujúcich dňoch, zaznejú výzvy na vyšetrenie a v stredu sa na Letnej premietajú brutálne zásahy policajtov. Cieľom demonštrácie je prešetrenie zákroku, vyvodenie zodpovednosti premiéra Paroubka a ministra spravodlivosti Bublana.

Demonštrácie sa konajú aj Berlíne, Dubline a iných európskych mestách pred ambasádami ČR (*Události* ČT 6.8.2005).

Demonštrácie sú kľudné (až na jeden grafit a pár vajíčok čo pristali na budove Ministerstva vnútra), mnoho ľudí sa pristaví na kus reči s dopravákmi stojacimi pri MV - a normálne sa s nimi baví. Nájde sa aj pár, čo si na nich zanaďavajú, ale za pol hodinu, čo som to sledoval, musím povedať, že to vyzeralo omnoho viac pozitívne než negatívne.

Psycho-sociologicko-politický pohľad

Pozrite si vyhlásenia od jednotlivých politikov ohľadne CzechTeku (pred/po) - krátke, ale o to zaujímavejšie čítanie: <http://skylined.org/adamm/police-violence/rekli.html> (z článku vedú linky priamo na noviny, kde sa vyhlásenia objavili)

Premiér Paroubek - populárny či populista?

Podľa politologičky VŠE Dvořákové Paroubkovi priniesli politické body rúzne akcie. Vydobyl si ich podľa nej odvolaním policajného prezidenta Koláře po neúspešnom zásahu na Krejčíře, stmelení ČSSD, atď. Niektorí (špeciálne ODS) ho nazývajú populistom. On sa tomu úplne nebráni: vraví, že robí to, čo chcú ľudia. V politike robí len populárne opatrenia, čo mu vyčítajú hlavne ekonómovia (vid' *Správy a Události* ČT 2.8.2005, šot má názov „Paroubek: premiérom 100 dní“, jednanie senátu v *Událostech* ČT 5.8.2005 a článok „Jiří Paroubek se před 100 dny stal premiérom ČR“ http://www.ceskenoviny.cz/index_view.php?id=140721). Chce si tým zaručiť popularitu, čo sa mu podľa prieskumov verejnej mienky darí (vid' tie isté správy). Okrem iného jeho prázdne činy kritizuje viacero médií (vid' *Otázky Václava Moravce II*, ČT24 7.8.2005). Po minuloročnom CzechTeku (rozohnaný na popud vtedajšieho premiéra Grossa) počítal, že si tým upevní povest' „muža činu“. Mne osobne slovami aj správaním pripomína nechvalne známeho slovenského expremiéra Mečiara.

Paroubek predpokladal a priori nelegálnu akciu - prepočítal sa

Lenže minulý rok (2004) bol CzechTek na nelegálnom pozemku, čo je rozdiel. Bol pokus zaistiť ho legálne, ale pokus zlyhal. Preto, že vlastníak lúky vypovedal zmluvu týždeň pred konaním akcie na policajný nátlak (rozhovor s pražským DJ, http://www.ct24.cz/chat/zaznamy/index_view.php?id=133742). Jednalo sa zrejme o to, že lúka je majetkovo nevysporiadaná po reštitúciách a majiteľ, ktorý ju prenajímal, by mohol niesť zodpovednosť pri nesúhlase s iným potenciálnym vlastníkom. V spomínanom rozhovore sa uvádza aj dôvod, prečo sa miesto tají: polícia sa snaží donútiť vlastníka, aby súhlas (zmluvu) odvolal. Tento rok to nebolo inak, keď to nešlo, začala to tvrdiť sama polícia.

Podľa rozhovoru s Pleským po tohtoročnom CzechTeku (<http://www.blisty.cz/2005/8/18/art24626.html>) sa sám čuduje nad tohtoročným zásahom. O minulom roku vraví - bol som spolumajiteľom lúky, časť lúky od rodiny Kotlaříkovcov odkúpil, neskôr zistil, že sú tie pozemky blokované a po šiestich rokoch podal incidenčnú žalobu, spor podľa jeho slov trvá už sedem rokov. Preto vraj bol úplny zmätok v tom, kto je vlastníak. Ako jeden z potenciálnych vlastníkov požiadal políciu o ochranu svojich vlastníckych práv, ale ako vraví, „*Policie na to moc neslyšela a zásah proběhl až ve chvíli, kdy ta akce de facto skončila.*“ Vraj mu vadilo, že sa ho niekto na nič nespýtal a preto tento rok po dohode inú lúku prenajímal.

Jediný, kto sa v 2004 vydával v médiách za majiteľa, bol správca lúky. Nazýval ju honosne „ekologická farma“, ale jedine na nej kosil trávu - on vyhlasoval vyše miliónové škody, zrejme kvôli zviditeľneniu, pretože celý pozemok nemal ani zďaleka takú cenu. „Ekologicky obrábaná“ lúka má jediná úlohu - berú sa za ňu dotácie, stačí ju kosiť. Pán Zatloukal, čo podával trestné oznámenie tento rok, má tiež práve takéto lúky. V dedine má prezývku „hektarožrout“.

Sťažnosti na hluk v 2004 neboli žiadne, pretože to bolo ďaleko od ktorejkoľvek dediny. Po rozohnaní sa vrátili účastníci lúku upratať, čo nebolo možné s policajtmí za chrbtom. Za zmienku stojí, že Šroub šiel za Pleským, či by mu ten pozemok neprenajímal na CzechTek 2005. Povedal, že kvôli majetkovému sporu to nejde a tak mu prenajímal iný - s tým, že si to zase po sebe upracú (viď nascanovanú zmluvu v tomto dokumente). Z toho myslím jasne vyplýva, že Pleský nebol toho názoru, že by účastníci pozemok zničili. Navyiac vraj udupanie pôdy prospieva (nemôžem potvrdiť, nie som poľnohospodár) a na minuloročnej lúke nie je vidieť žiadne známky poškodenia (možné vidieť lúku v dokumente *Velký vůz - Tekno je mý všechno* na ČT2 vysielanom 24.8.2005). Lúka tohtoročného CzechTeku je už uprataná (viď *Večerník z Čech* na ČT 5.8.2005).

Navyiac Paroubek sám priznal svoju politickú objednávku akcie, keď vyslovil, že pochybil a mal si to lepšie rozmyslieť (*Otázky Václava Moravce*, ČT 21.8.2005). Zodpovednosť ale zvaľuje na políciu, že dostatočne nekomunikovala s účastníkmi. Vraj nečakal také problémy. Čo v preklade znamená, že nečakal, že bude niekoľko týždňov v každom väčšom meste ČR demonštrácia, že budú demonštrácie v zahraničí pred ambasádami ČR, že budú celá diaľnica D1 oblepená plagátmi o CzechTeku a že mu to tak zhorší preferencie a image v zahraničí, atď. Nič iné neľutuje. Možno sa to zdá ako nesúvisiaci fakt, ale ospravedlnenie sa antifašistom z Nemecka je predovšetkým mediálne gesto, ktorým si chcel vylepšiť svoj obraz v zahraničí. Viď tiež „*Jsou to nebezpeční anarchisté... ale nic o nich nevím*“ (http://zpravy.idnes.cz/domaci.asp?r=domaci&c=A050822_210510_domaci_miz).

CzechTek 2002 - čo vraví starostka obce, blízko ktorej sa konal

Na serveri techno.cz (<http://www.techno.cz/clanek/7706>) je rozhovor so starostkou obce Višňová-

Andělka Matouškovou, blízko ktorej sa konal CzechTek 2002. Hovorí o tom, ako sa najprv toho bála, ale nakoniec zistila, že s tými ľuďmi sa dá normálne jednať. Tak sa dohodli, ako to vyriešiť s hlukom (postavenie soundsystémov) a s odpadkami (účastníci prišli upratať). Okrem iného sa tam píše ako niektoré médiá (Nova) chceli za každú cenu udalosť škandalizovať: ČT aj Prima sa snažili varovať starostku pred Novou, pretože prišla spraviť tendenčnú reportáž o tom, ako party narušila omšu - čo nebola pravda, ale tento názor starostky Novu nezaujímal - správa „všetko je OK“ sa nedá zbulvarizovať. Nova aj tak odvysielala reportáž, že omša sa nemohla uskutočniť kvôli party.

A tak vznikajú fámy.

Jadro spoločenského sporu

A tým sa dostávame k jadrú problému: jedna vec je skutočnosť a druhá vec je názor verejnosti na účastníkov CzechTeku. Nie je vôbec problém nájsť diskusie, kde diskutujúci účastníkov označujú za smažky, feťákov, postrieľali by ich, obhajujú to zákonom USA, kde je možné v niektorých krajinách obraňovať pozemok zbraňou. Tieto názory sú väčšinou šírené ľuďmi, ktorí sa so žiadnym účastníkom v živote nerozprávali a poburuje ich odlišnosť, neschopnosť pochopiť, strach z neznáma, snažia sa na neznámych nahádzať špinu. Tento psychologický efekt je nakoniec už dávno známy. Výrečne to ilustruje jednanie senátu 5.8.2005, príspevok senátora Pitharta: „Je to generačný problém medzi hierarchickou štruktúrou, na ktorú sme zvyknutí a štruktúrou ľudí od internetu, čo zatiaľ nevieme ani pomenovať.“ (Události ČT 5.8.2005)

Výrazne je tento efekt vidieť v diskusii *Otázky Václava Moravce* na ČT24 7.8.2005. Bublan tvrdí, že účastníci CzechTeku sú anarchisti, ktorí berú drogy a na ktorých zarába narkomafia. Snaží sa to dokladovať tým, že (údajne) všetci hospitalizovaní účastníci boli pod vplyvom alkoholu alebo drog (35 ošetrovaných počas CzechTeku prevažne kvôli zraneniam, pár z toho kvôli intoxikácii alkoholom/drogami, tuším 5 ľudí hospitalizovaných). Nepovedal, koľko z nich bolo pod vplyvom drog. Penc mu oponuje, že na CzechTeku minulý(é) rok(y) boli pracovníci protidrogových centier a nezaznamenali distribúciu drog. Navyše Bublan s najväčšou pravdepodobnosťou klame, pretože dúfa, že správu Záchranej služby Plzeňského kraja (ktorou argumentuje) nikto neuvidí. Tá správa uvádza iba jedného človeka transportovaného do nemocnice kvôli intoxikácii nelegálnymi drogami (<http://www.policejnistat.cz/Informujeme/Dokumenty/Zaverecna-zprava-zdravotnicke-zachranne-sluzby-Plzenskeho-kraje-2.html>).

Nebudeme si klamať, sú tam ľudia, ktorí konzumujú drogy. Rovnako ako na ostatných festivaloch, diskotékach, kluboch, atď. Tvrdiť ale, že všetci (resp. väčšina), sa mi zdá prehnané a prinajmenšom urážlivé. Takisto je tam pár desiatok ľudí, schopných vyvolať konflikty, ale tvrdiť, že všetci sú anarchisti? Sama polícia tvrdí, že drvivá väčšina odchádzala sama. Okrem toho, konflikty by s najväčšou pravdepodobnosťou nevznikli, keby spolupracovali s organizátormi (a tí chceli spoluprácu) a len dohliadla na presun na prenajatú lúku. Druhá vec: keď účastníkom protiprávne polícia blokovala vjazd a klamala do očí, akú asi mali v ňu dôveru? Viem, že ich to neospravedľňuje, ale chcem tým poukázať na kauzálnosť udalostí. Na zamyslenie: zákon síce ukladá povinnosť poslúchnuť políciu, ale keby všetci poslúchali, je tu stále ČSSR. Môžeme argumentovať, že vtedy bol pri moci iný systém, ale nepoužíval podobné metódy? Nevie, na koho rozkaz polícia klamala/zavádzala, ale nie je ťažké to uhádnuť. Bublan s Paroubkom majú na svedomí stratu dôvery v Políciu ČR.

Ešte by som sa ohradil proti Bublanovej logike (k argumentácii v *Otázkach Václava Moravce* 7.8.2005):

- 5 ľudí nie je reprezentatívna vzorka a Bublan to dobre vie, schválne nehovoril o 5 hospitalizovaných, ale o „všetkých hospitalizovaných“ bez uvedenia konkrétneho čísla. V matematickom zmysle je to ekvivalentné tvrdenie, ale PR agentúry by nám vedeli povedať, že v psychologickom kontexte je to niečo úplne iné.
- to, že oni intoxikovaní boli, neimplikuje, že bol aj niekto iný - vieme, že časť bola, ale on ich nikdy nevidel. Má informácie jedine od policajtov v civile, ktorí tam boli, a naozaj by ma zaujímalo, ako sú objektívne - pretože to v každom prípade vypovedá nelichotivo buď o polícii alebo o Bublanovej osobnosti.
- vieme, ako vznikajú fámy (vid' odstavec o CzechTeku 2002) a týmto spôsobom sa snaží u verejnosti vzbudiť strach zo skupiny ľudí. Vyberie si informácie tak, ako mu sedia do jeho teórie, prípadne si ich navyiac upraví. Demagógia.
- vyšla správa pracovníkov centra prevencie drogových závislostí Drop In (<http://www.blisty.cz/art/24698.html>, [http://www.dropin.cz/fotografie.shtml?x=357906&als\[PID\]=b326b24ade692abf48248f0159db5a06](http://www.dropin.cz/fotografie.shtml?x=357906&als[PID]=b326b24ade692abf48248f0159db5a06)), kde sa hovorí len o dvoch stálych klientoch, ktorí si prišli vymeniť ihly, príležitostne konope a občas „tanečné drogy“ MDMA a LSD, zato správa hovorí o (zo zákona trestnom) odmietnutí poskytnutia prvej pomoci od zdravotníkov. Správa na koniec konštatuje „Podle našeho odborného posudku návštěvníci této taneční akce nepatří ve své většině k problémovým uživatelům drog a alkoholu“.

Strach z odlišnosti a zákon padajúceho hovna

Paroubek sa snažil zatlačiť na presne túto xenofobickú/šovinistickú nôtu: urobiť rázny (rozumej brutálny) zákrok, ktorým by „sporiadaným občanom“ ukázal, ako sa dá zamávať s kriminálnou (rozumej nepohodlnou) skupinou. Ako zámienku na obhajobu uvádza vlastníckym právo a verejný poriadok. Navyiac v piatok 29.7.2005 vyhlasoval potrebu rázneho zákroku, ako aj minister vnútra Bublan. V pondelok 1.8.2005 sa už obaja vrátane štátneho zástupcu od zákroku dištancovali: Bublan a Paroubek kvôli dovolenke, štátny zástupca tvrdí, že nenariadil zákrok, atď. (pondelňajšie správy idnes.cz).

Zákon padajúceho hovna: pristane na tých najnižších, a to sa presne Paroubek snaží. Možno si dokonca svoju chybu aj uvedomuje, ale verejne ju neprípúšťal až do 21.8.2005 (*Otázky Václava Moravce*, ČT24), aj to ho mrzí len zlá publicita. Snaží sa prekrútiť fakty, použiť demagógiu, ktorá znie dobre jeho potencionálnym voličom. Chce vytvoriť u občana zdanie „keď budem mať ja problém s niekým (na mojej lúke), Paroubek mi pomôže“.

Pár policajtov, ktorí mali tú „ohromnú smolu“, že ich nakamerovali, ako mláčia ľudí, v pomere 5 policajtov na jedného mláteného, budú *možno* potrestaní. Štyria sa sami prihlásili po tom, čo televízie odvysielali zábery, ako mláčia človeka, ktorý už leží (*Události* ČT 5.8.2005). Alebo budú dokonca svojich policajtov kryť kvôli nedostatku dôkazov a neschopnosti identifikovať jednotlivcov (vrele doporučujem diskusiu v relácii *Události a komentáře* ČT 4.8.2005 na túto tému, <http://czech-tv.cz/vysilani/prog5941.html>). Ako je vidieť, málokto (ak vôbec nejaký) policajt bol potrestaný za neprímeraný zákrok od roku 1992. Polícia sa vyhovára na nedostatok dôkazov, ktoré by identifikovali a dokazovali páchatel'a. Neschopnosť poriadne prešetriť neprímerané policajné zákroky vytyka Českej Republike mimo iné aj Amnesty International.

V *Zprávach 12:00* a *Událostech* ČT 10.8.2005 sa potvrdzuje obava nepotrestania policajtov, ktorí sa sami priznali: PČR chce, aby sa ohlásil mlátený chlapec. Bez neho môže vyšetrovanie skončiť tak, že policajti budú len presunutí do kancelárie. Najväčším postihom je prepustenie zo služby. V tých istých správach sa uvádza vzťah polície k neonacistickým názorom: každý z 300 opýtaných študentov

policajnej akadémie pozná iného s neonacistickými sklonmi. Použitie zbrane proti človeku, ktorí sa vôbec nebráni a držia ho traja policajti, neskôr mu siedmi dávajú putá (amatérsky nakamerované), bol vyhodnotený ako adekvátny. Nepovedali už, čo spravil a prečo bol adekvátny.

Mínus body pre sympatizantov CzechTeku

Spôsobili ich hluk na Strahove, kam sa presunula časť (hlavne zahraničných) soundsystémov a neporiadok na Letnej po pondelňajšej demonštrácii. Organizátori sa od akcie Strahov dištancujú, systémy tam prišli na vlastnú päsť. Nasledujúci deň prebehlo upratovanie na Letnej, čím sa snažili dokázať, že účastníci nie sú nevychované prasatá. Po dvoch dňoch prestáva aj hluk na Strahove (vraj). Napätie vzniká preto, že niektorí si myslia, že môžu robiť akciu na Strahove, keď ich vyhnali z Mlýnca. Obyvateľom kolejí Strahov sa to samozrejme nepáči. Primátor Prahy Pavel Bém to komentuje slovami: „Technařům dal do Prahy pozvánku Paroubek a Bublan“ (vid' http://czechtek.bloguje.cz/180206_czechtek_item.php, via techno.cz).

Chápem obyvateľov Strahovských kolejí, oni nemôžu za zásah v Mlýnci. Holt štatistika nepustí: bordelári sa nájdu v každej dostatočne veľkej skupine. Asi je už zbytočné polemizovať, že by sa to nestalo, keby v Mlýnci party nerozohrali, už sa stalo. Napriek tomu je dobré si uvedomiť čo je príčina a čo je následok, aby sme sa tomu v budúcnosti vyhli.

Za zmieku stojí príbeh zatknutia Taliana na Strahove: policajná verzia (vydaná napr. v denníku Právo) sa dosť líši od svedkov (verzia vydaná v Lidových novinách), prepis napr. <http://techno.cz/party/31923/problemy-na-strahove?open=14023&show=report>. Talian bol obvinený za prechovávanie drog (11 gramov hašišu) a podozrivý, že chcel prejsť policajtov autom. Potiaľ sa oba zdroje zhodujú. Polícia tvrdila, že postrelila nebezpečného psa, ktorí policajtov zranil (prítom hovorkyňa Eva Brožová nebola schopná zranenia popísať) a že Talian kládol odpor. Svedkovia tvrdia, policajti zastrelili voľne pobežujúceho psa a že policajti sa nepreukázali preukazmi, ani slovom „polícia“, vytiahli jeho kamaráta z auta a mierili naňho pištoľou - mysleli si, že sú to neonacisti.

Segregácia alebo úplný zákaz?

A ďalší postup? Paroubek vyhlasuje, že buď chce nájsť armádny pozemok pre CzechTek alebo zmeniť zákon, ktorý takéto party zakáže (správy ČT 4.8.2005). Na jednaní Senátu 5.8.2005 senátorka za ČSSD prehlásila, že v septembri chcú prijať zákon, ktorý bude takéto udalosti vymedzovať (*Udalosti* ČT 5.8.2005). Toto vyhlásenie vzbudzuje obavy, že taký zákon bude účelový, vid' napr. otvorený list združenia YMCA, <http://www.praha.ymca.cz/>.

Izolácia, selektívne potláčanie menšinového názorového prúdu nemusí skončiť dobre. Začínalo tak mnoho diktatúr - v 30-tych rokoch to boli Židia a Rómovia v Nemecku, v 50-tych rokoch podnikatelia, umelci, inteligencia počas komunizmu, v 70-tych rokoch ľudia s dlhými vlasmi počúvajúci divnú rockovú hudbu. Vždy zdanlivo kvôli dobrej veci a za podpory verejnosti (vid' stanovisko Českého helsinského výboru, <http://www.helcom.cz/index.php?p=2&rid=29&cid=667>).

Vráťme sa ešte na chvíľu k myšlienke využitia armádneho pozemku. Jeden rok sa CzechTek na jednom takom konal (1999) - a bolo to vraj bez problémov, po dohode so štátnymi orgánmi. Následne sa pokúsili organizátori vybaviť nejaký armádny pozemok znova, bol im prisľúbený, ale nakoniec sa to zacyklilo: úradník 1 chcel povolenia od úradníka 2, ten od úradníka 3, ten od úradníka 1 (zdroj techno.cz). Dňa 8.8.2005 ale minister obrany Kühnl sľúbil pre nasledujúci CzechTek 2006 armádny pozemok (http://www.ct24.cz/index_view.php?id=134167), uvidíme ako to dopadne.

Novela zákona o zhromažďovaní

Niektorí politici (napr. Bublan, vid' diskusiu *Otázky Václava Moravce* na ČT24 7.8.2005) aj diskutujúci v internetových diskusiách taký zákon obhajujú tým, že niečo podobné existuje iných štátoch EU, napr. v Británii. V spomínanej diskusii Bublan tvrdí, že chcú podľa britského/francúzskeho vzoru upraviť zákon o zhromažďovaní. Nevie však (k 7.8.2005), ako bude vyzerat', tvrdí, že to má platiť pre technopárty, aby nepostihoval „slušných organizátorov iných festivalov, ktorí majú všetko vybavené“. Čiže selektívny zákon. Podľa môjho názoru Bublan daný anglický zákon nikdy nevidel, maximálne o ňom počul.

V Británii spomínaný zákon vznikol v roku 1994 proti akciám na *nelegálnych* pozemkoch, má názov *Criminal Justice and Public Order Act* (časť V, *Collective Trespass or Nuisance on Land* - http://tash.gn.apc.org/cja_act.htm, vid' tiež http://en.wikipedia.org/wiki/Rave_party). Jeho články 63, 64 a 65 špecificky celiť elektronickú hudbu definovanú ako „celkovo alebo hlavne charakterizovanú emisiou následných alebo opakujúcich sa úderov“, čiže v podstate diskriminuje konkrétny druh hudby a skupinu ľudí. Podobné zákony vznikli aj v iných európskych krajinách. V zákone sa jedná *výslovne* o nelegálne pozemky (odtiaľ názov). Na počiatku boli určené na vysporiadanie sa novou „hrozbou“, neskôr sa nová subkultúra integrovala do spoločnosti a party pokračujú dodnes (najznámejšia zrejme Love Parade, kompletnejší zoznam vid' predchádzajúci link na Wikipediu). Také zákony boli pred vyše 10 rokmi, nebolo by lepšie poučiť sa a integrovať subkultúru do spoločnosti?

Práve francúzsky minister vnútra 26.9.2003 vyzýva všetky prefektúry, aby nebránili free parties, ale namiesto toho sa pokúsili o dohodu s organizátormi, pretože dovtedajší postup (vyžadovať povolenie na free party) napätie len eskalovalo (<http://www.blisty.cz/2005/8/10/art24499.html>). Okrem iného sa tam hovorí, že s nájdením pozemku nie je žiadny problém - počas štyroch dní sa našli štyri pozemky.

Novela zákona je už momentálne (28.8.2005) vyše týždňa pripravená. Je možné do nej nahliadnuť -

- <http://www.policejnistat.cz/link/navrhzakona-shromazdeni.doc> (návrh)
- <http://www.policejnistat.cz/link/navrhzakona-shromazdeni-duvodzprava.doc> (dôvodová správa)
- <http://www.policejnistat.cz/link/navrhzakona-shromazdeni-pripominky.doc> (pripomienky právničky Svatošovej)

Daný zákon má zjavne diskriminačný charakter, špeciálne v niektorých bodoch (vid' pripomienky Svatošovej). Hlavne je definované veľmi vágne, na aké zhromaždenia má platiť, je možné vykladať ho rozličnými spôsobmi podľa „politickej chuti“. Mnohé body sú protiústavné (konkrétne napr. kolektívna zodpovednosť), iné vyslovene šikanózne: podmienky rozpostenia zhromaždenia, najprv sa rozpustí a potom je až možné na súde protestovať, počet organizátorov by nesplnil žiadny komerčný festival, príliš veľa byrokratických povolení (vrátane povolenia od hygienikov o hluku *pred tým*, než sa zhromaždenie začne, čo je značne v rozpore minimálne s logikou). Teoreticky dobrý nápad, aby obce rozhodovali, či chcú/nechcú zhromaždenie, je takisto v rozpore s Ústavou ČR. Naviac, keď k tomu bude štátna moc pristupovať podobným spôsobom, ako pristupovala k prenajímateľom pozemkov (zastrašovanie, nútenie zrušiť zmluvu), určite bude tlačiť na starostov obcí, aby zhromaždenie zakázali. V podstate zákon predstavuje zámienku, aby každý ďalší CzechTek bolo možné legálne rozohnať.

Bublan naviac vyhlasuje, ak by sa akcia ako CzechTek konala, kde bude porušený zákon (tj. dopredu ohlasuje zásah s a priori predpokladom viny) - http://zpravy.idnes.cz/domaci.asp?r=domaci&c=A050826_142913_domaci_ton, zasiahne tam polícia rovnako.

Zásah proti party v Utahu, USA - ako sa dajú zákony zneužívať

ČR nie je jediná krajina, kde zásah proti legálnej party prebehol. Dňa 20.8.2005 rozohnala podobným štýlom drum'n'bass party v jednom zo štátov „najväčšej demokracie na svete“, v Utahu, USA (<http://portland.indymedia.org/en/2005/08/323428.shtml>). Jediný rozdiel bol, že tí vojaci boli po zuby ozbrojení, vrátane automatických pušiek (M16, AK-47). Party splňovala všetky zákonné nariadenia (regulované zákonom *US Rave Act/Illicit Drug Anti-Proliferation Act*, vid' <http://www.blisty.cz/2005/8/19/art24634.html>), ako je napr. legálny pozemok, povolenie, oplotenie, dokonca mali poisťku na 2 milióny dolárov proti prípadným škodám, aj tak ich rozohnali. Spomenutý zákon sa dosť podobá tomu, čo chce Paroubek s Bublanom presadiť v ČR. Treba ešte nejaký presvedčivejší argument o tom, ako sa dá taký zákon zneužiť? Nielen proti technoparty, ale proti ľubovoľnému združeniu (ročne je v USA podľa toho zákona súdených cca 80-100 prípadov, nielen technoparty). Jeho schválenie navyiac prebehlo tak, že bol „prilepený“ k inému zákonu.

Nelegálnosť = príťažlivosť?

Objavuje sa aj názor, že CzechTek by nebol taký príťažlivý, keby bol úplne legálny. Je možné, že malej časti účastníkov (hlavne mladšej) to imponuje - predsa len človek v puberte sa snaží nájsť svoju identitu aj vzdorom proti zaužívaným konvenciám, všetci sme si to prešli. Keď sa ale pozrieme na demografiu účastníkov (odhad sa dá spraviť napr. podľa petície <http://petice.techno.cz>, zaznela v správach ČT 3.8. alebo 4.8., ďalšia je napr. na <http://www.policejnistat.cz/Informujeme/Dokumenty/Demograficke-a-socialni-charakteristiky-navstevniku-koncertu-elektronicke-hudb>), zistíme, že je ich tak možno tretina. Keby to bola pravda, v minulosti by sa neuskutočnil festival na armádnom pozemku a nepokúšali by sa ho znova vybaviť (vid' predchádzajúci odstavec). Nesnažili by sa zaistiť si legálny pozemok, vyhovieť hygienikom výberom odľahlého miesta, vybavením prenosných záchodov a pitnej vody. Ide nie o nelegálnosť, ale o nekomerčnosť festivalu. Čo môže tiež byť problém - z nekomerčnosti vyplýva, že žiadne dane nepôjdu do štátneho rozpočtu a to už minimálne môže vyzerat' „anarchisticky“. Spomeňme si len ako Open Source hnutie a GPL licencia boli dlho kritizované pre podobný princíp dobrovoľnosti a nekomerčnosti.

Jeden z ďalších dôvodov príťažlivosti CzechTeku je pravdepodobne fakt, že účastníkom (na rozdiel o iných festivalov) nestoja stále za chrbtom nasrane vyzerajúci „sekurit'áci“, že hudba, jedlo, pivo aj osadenstvo vzniká spontánne (tzv. DIY culture = „do it yourself culture“). Ide o prevzatie zodpovednosti samých na seba, čo môže zniet' nebezpečne, pretože nad účastníkmi nedozerá žiadna „vyššia moc“.

„Agresivita technaŕů“ - „Wag the Dog“?

Fráza „agresivita technaŕů“ sa u určitej skupiny ľudí takmer ustálila. Obhajujú to niektorými policajnými zábermi, kde účastníci útočia na policajtov a prehlásením pani Hrabovskej (<http://pravo.novinky.cz/archiv/20050806/p183a00d.php>, http://czechtek.bloguje.cz/181497_czechtek_item.php). Údajne pani Hrabovská s manželom a deťmi uviazli v kolóne pri policajnej blokáde diaľnice. Tam do ich auta nacúvalo iné, patriace skupine účastníkov. Pretože jej manžel je vraj „pruďas“, pani vystúpila z auta a vraví: „*Podívejte, co jste udělal. A že zavolám policii.*“ Účastníci jej mali hroziť, že keď to spraví, „*tak mne podrízne jako husu*“. Podľa jej vyjadrenia „*tam drogovali, tancovali pomalu nazi. Mně nadávali do krav, a když chtěli zmlátit manžela, tak jsem je prosila na kolenu, ať to nedělají. Do toho vevnitř v autě řvaly děti a*

mně technaři vyhrožovali, že si je vytáhnou, když spustím poplach“. Po štyroch hodinách, o pol jedenástej, ich mala vyslobodiť náhodná policajná hliadka.

Zaujímavý príbeh, lenže obsahuje pár dost nepravdepodobných faktov a jednu logicky celkom zásadnú trhlinu: Pripusťme, že náhodná policajná hliadka sa tam naozaj objavila a rodinu vyslobodila. To zrejme znamená, že celý čas boli uväznení v aute, pretože sa báli vyjsť von - aby ich nezbili. Kolóna tam v tom čase stále bola, preto nemohli odísť autom a auto útočníkov bolo hneď vedľa. Teda agresori tam museli stále byť prítomní - prečo ich pani rovno pred hliadkou neoznačila, mohli spísať zápisnicu o poškodení na aute a rovno dotýčnych predviesť na policajnú stanicu. Prečo podávala trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a neskôr, keď tam mali byť prítomní ako policajti, tak útočníci? Toto je predsa úloha polície, chrániť ľudí - a nie po zotmení ich mlátiť hlava-nehlava.

Podľa vyjadrenia zastala v kolóne. Je dost pravdepodobné, že okrem „technařů“ tam boli aj iní ľudia uviaznutí v kolóne. Predpokladajme, že sa ocitla na mieste, kde boli jedine „technaři“. Aj tak mi príde vysoko nepravdepodobné, že by sa jej rodiny nikto nezastal - cesta vraj bola úplne plná. Uznávam možnosť, že sa tam vyskytli ľudia, ktorí sa s ňou takto pohádali. Lenže keď jej behali po aute a robili bordel (podľa jej slov), tak je vysoko nepravdepodobné, že by si to nikto nevšimol a nešiel to riešiť. Ja by som sa určite v takejto situácii snažil obe strany nejak rozumne zmieriť. A nie som určite sám - pri policajnom zásahu na lúke „horkokrvnejším“ účastníkom iní ľudia dohovárali, je to vidieť dokonca aj na policajných záberoch. Buď je to teda vymyslené celé, alebo musela minimálne zamlčať, že tam bol niekto, kto sa snažil o zmier (rovnako ako policajti zamlčali, že organizátori CzechTeku sa snažili spolupracovať a dohodnúť presun ľudí na prenajatú časť). Formulácie „*drogovali tam, tančili pomalu nazi*“ tiež o niečom vypovedajú, kľáčanie na kolenách a prosenie je už skutočne prehnané - má to navodiť dojem, ako keby prosili teroristov nech ich nezabijú? Príde mi to ako scéna vystrihnutá z filmu *Wag the Dog* (*Vrtieť psom*, <http://www.csfd.cz/film.php?top=&id=5959>, <http://imdb.com/title/tt0120885/>) - „Prečo pes vrtí chvostom? Pretože je chytrejší ako jeho chvost. Keby bol chvost chytrejší, vrtel by psom.“

Za predpokladu, že sa popisovaná situácia odohrala, nie je pravdepodobnejšia nasledovná verzia? Auto nacúva do auta rodiny Hrabovskej, poškriabe auto (vidieť škrabance v správach ČT, dátum si nepamätám). Auto nemôže ísť príliš rýchlo, pretože je v kolóne a nemá sa kde rozbehnúť. Manžel „pruďas“ (nie manželka!) vystúpi z auta a začne nevyberane nadávať. Vól narazí na iného vola a hneď je z toho malér. Manželka vidí, že je zle, tak vyjde z auta a chce pomôcť spor vyriešiť. Hádky je už v plnom prúde, ale zvolí nešťastnú variantu: nepokúša sa o zmier, chce ich zastrašiť zavolaním polície. Na pokus zastrašiť reaguje druhá strana tiež pokusom zastrašiť. Emócie a hnev eskalujú, jeden z „technařů“ ulomí znak na Seate. Ťažko povedať, čo tomu predchádzalo - nie je až také nepravdepodobné, že manžel „pruďas“ sa snaží poškodenie svojho auta oplatiť na druhom aute, tí naspäť, manžel naspäť, atď. Toto ale nemôžeme s istotou vedieť, pretože vo vyhlásení to nebolo. Určite ste ale sami videli dostatok vyhrotených hádok, aby ste si vedeli utvoriť realistický obraz o priebehu.

Odhliadnuc od špekulácií priebehu a pravdivosti celej správy je ale isté: ak tam policajti naozaj rodinu vyslobodili, mali vinníkov na mieste potrestať alebo odvieť na stanicu, od toho sú. Správa má vzbudiť strach a dešpekt (terorizovaná rodinka, drogy, nahota), útočí na city (trauma detí).

Podobne je to aj s agresivitou pri zásahu na lúke. Je to reakcia na policajný zákrok - hádzanie rozbušiek so slzným plynom, postupovanie vpred silou. Aj keď z policajných videí to môže vyzeráť tak, že prví začali hádzať predmety účastníci na policajtov stojacich v zástupe, dialo sa to až počas zákroku - kordón sa na lúke niekoľkokrát zastavil, odtiaľ sú zábery. Pred zásahom totiž nikto nemal motiváciu

niečo také robiť.

Policajti sa ohradujú, že vraj im niektorí účastníci hádzali predmety odzadu potom, čo ich pustili prejsť cez kordón. Osobne som nič také nevidel, tlačili všetkých pred sebou až do okamihu keď sa dostali medzi ľudí v strede lúky. No v takom prípade mali stíhať práve tých, neboli v dave, mali ich po ruke. Na druhej strane zasa podobnú „taktiku“ použila polícia pri zásahu po zotmení: povedala ľuďom, že môžu zostať, oddýchli si a po oddychu sa pustili do zvyšku hlava-nehlava.

Právny pohľad

V tomto ohľade je tiež solídny cirkus. Je jasné, že zákony nikdy nemôžu pokryť všetky možné situácie. Nie som právnik, preto zhrniem výroky právnikov, ktoré sa objavili v médiách. Takisto sa značne rozchádzajú.

Spor o príjazdovú cestu a zákon o zhromažďovaní

Prvý právny názor som videl na Britských listoch (<http://www.blisty.cz/2005/7/29/art24342.html>). Autorka Helena Svatošová, právnička združenia *Iuridicum remedium*, sa objavila aj v diskusii relácie ČT *Události, komentáře* dňa 1.8.2005 (<http://czech-tv.cz/vysilani/prog5892.html>). V skratke: tvrdí, že pozemok bol legálne prenajatý, existuje k nemu prístupová cesta vedená v katastri ako verejná komunikácia (tj. netreba špeciálne povolenie na využitie) a akcia typu CzechTek nepodlieha zhromažďovaciemu zákonu (jeho § 1 odst. 2), preto akciu netreba ohlasovať v obci ako zhromaždenie. Videl som aj právne názory, ktoré tvrdili, že tento zákon sa na CzechTek vzťahuje, pretože šírenie informácií sa tam deje sekundárne - mne to znie ako účelový výklad.

Naproti tomu, právnička Dagmar Raupachová v diskusii so Štěpánom Dlouhým v rovnakej relácii ČT 3.8.2005 vyjadrila názor, že zákon hovoriaci o príjazdových cestách nepočíta s takým množstvom áut (tj. stovky). Len pripomeniem, že cesta vedie na pozemok a je asfaltová (videl som na vlastné oči). Na minulom CzechTeku bola cesta poľná a s dopravou problém nebol - autá prichádzajú obvykle postupne (to isté tvrdí aj pán Dlouhý). Bol som cca na 15 festivaloch a príjazdová cesta sa kapacitou typicky vôbec nelíšila. Môj pocit, že je to skôr špekulácia na odvrátenie pozornosti od skutočného problému, je potvrdený: cesta bola legálne použiteľná (http://www.ceskenoviny.cz/index_view.php?id=142081).

Hygienici, hasiči a OSA

Pani Raupachová sa následne snažila vysvetliť, čo je treba splniť: okrem legálneho pozemku treba záchody a vodu (bolo splnené - policajti ich nepustili na lúku), oznam hasičom (na toto organizátori zabudli), oznam OSA (ochranný svaz autorský) tiež zabudli. Kým chápem požiadavok na dohodu s hasičmi, na OSA mám nie príliš lichotivý názor: čo si mám myslieť o organizácii, ktorá chce peniaze za to, že deti zaspievajú hymnu prezidentovi? (viď napr. <http://www.sai.cz/kdolze.php>) Alebo peniaze po zamestnávateľoch, ktorých zamestnanci si pustia v práci pri pokladni rádio? V rozhovore pán Dlouhý hovorí, že hudba je tam vytváraná na mieste a preto vraj nepodlieha organizácii OSA, tá sa vyjadruje k tomu tak, že vraj zastupuje aj niektorých DJov. DJovia od soundsystémov sú ale zastúpení inou organizáciou (aby splnili zákonnú povinnosť) - SNA (Svaz nezávislých autorů), OSA preto nemá právo po nich nič chcieť (http://www.ct24.cz/chat/zaznamy/index_view.php?id=133742).

Ďalej pani Raupachová tvrdí, že zmluva by mala byť exaktná, aj s počtom ľudí, ktorí sa akcie zúčastnia. Neuvádza preto ale žiadne nariadenie, z ktorého to vyplýva - vznikla dezinformácia policajným prehlásením, že v zmluve je uvedených 50-100 ľudí (na čo ju pán Dlouhý upozorní).

Hluk - Kabát OK, CzechTek neOK

Na CzechTek blog píše pán Janda, ako reagovala polícia na sťažnosť na hluk pri koncerte v Českých Budejoviciach (http://czechtek.bloguje.cz/179888_czechtek_item.php). Odpoveď polície (krátené):

„Nejvyšší přípustné hodnoty hluku, kromě jiného i pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb jsou stanoveny v nař.vl.č. 502/2000 Sb., v platném znění. Podle jeho par.1 odst.2 písm.e) se toto nařízení vlády však nevztahuje na OJEDINĚLE SE VYSKYTUJÍCÍ HLUKOVÉ UDÁLOSTI, KTERÉ SVOU NÍZKOU ČETNOSTÍ NEBO KRÁTKODOBOU EXPOZICÍ NEMOHOU PŘÍMO OHROZIT VEŘEJNÉ ZDRAVÍ. Přesně o takovou "událost" se v tomto případě jednalo.“

Holt nie je hluk ako hluk. V diskusnej relácii ČRo Káva o čtvrté 2.8.2005 sa stretli zástupci policajtov (riaditeľ Tachovskej polície Kníže, plukovník Krákora - námestok riaditeľa správy západočeského kraja PČR), David Čermák (spoluorganizátor CzechTeku a demonštrácií), advokát Jan Hrazdára a signatár Charty 77 Václav Trojan. Uvádza sa, že merania hluku pri najbližšej dedine boli 8 dB pod maximálnou povolenou normou (cca 2x nižší hluk než povolená norma). Pán Kníže oponuje, že keby bolo systémov viac, norma by bola prekročená.

Aj za predpokladu že to je pravda, ostáva otázkou, prečo sa na hluk v tomto prípade pozerá inak? Môžeme namietat' že je rozdiel jednodňový (jednonočný) koncert a niekoľkodňový festival, to áno. Čo si ale myslieť o prípadoch, kde je hygienikmi potvrdené prekročenie hranice a hluk pokračuje roky (napr. <http://www.strakonice.cz/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=350>, ale podobných prípadov je neúrekom). Platí naozaj „každému rovnakým metrom“? Zrejme to „niekde škrípe“.

Spor o adekvátnosť - ako má postupovať polícia?

V diskusii ČRo Káva o čtvrté 2.8.2005 (http://www.rozhlas.cz/praha/audio/_audio/00299666.mp3) sa hovorilo hlavne o adekvátnosti zásahu - ochrana majetku vs. zásah. Kritici útoku spomínali zákon, ktorý ukladá polícii zasiahnuť primeraným spôsobom, aby zásah nespôsobil škody väčšie než samotný čin, proti ktorému sa zasahuje. Z toho vyplýva neprimeranosť - náklady na akciu a škody spôsobené zásahom mnohonásobne prevyšujú cenu pozemkov. Snažili sa (v sobotu pred zásahom) s políciou dohodnúť, že všetkých presunú vyslovene na prenajatý pozemok, pretože vraj účastníci nevedeli, ktorý to je. Policajti oponovali, že nie je ich úloha vytyčovať pozemok, to mal podľa ich slov urobiť organizátor.

Na prvý pohľad je to rozumný názor a organizátor mal zariadiť označenie hraníc pozemku. Pozrime sa na to z hľadiska adekvátnosti zásahu. Policajti zrejme katastrálnu mapu mali. Keby ju aj nemali, stačilo sa opýtať vlastníka pozemku podávajúceho trestné oznámenie. Bol pokus od organizátorov spor vyriešiť po dobrom odsunom na prenajatý pozemok (dokumentované napr. v Událostech ČT 31.7.2005). Keby polícia spolupracovala (prostriedkov mala viac než dost'), nedošlo by k masívnemu ničeniu majetku, obrovským výdajom na útok, násiliu, újmam na zdraví - to by bol primeraný zákrok ako to vyžaduje zákon. Pre porovnanie v štýle „každému rovnakým metrom“ doporučujem *Události a komentáře* ČT 1.8.2005, kde je rozhovor s námestkom policajného riaditeľa. Moderátorka sa pýta, ako je možné, že k neonacistickým koncertom (kde je evidentne porušovaný zákon) sa polícia stavia v

zmysle „oni sú tiež občania a musíme chrániť aj ich a je lepšie ich strážiť nech nerobia bordel“. Dokladuje to niekoľkými vyjadreniami polície z archívu ČT. Mám na to síce svoj názor - ale pointa je, keď dokážu raz zaistiť priebeh rozporuplnej akcie pokojne, prečo nedokážu (nechcú) zariadiť pokojný priebeh inej akcie (z ich pohľadu tiež rozporuplnej)?

Naviac jeden z policajtov v relácii ČRo *Káva o čtvrté* stále klame (resp. zavádza) - tvrdí, že nie je možné, aby sa účastníci zmestili na 11-hektárový pozemok, keď minulý rok (2004) v Boněnově zabrali 100-hektárový, čo uvádza jeden z dôvodov zásahu. Druhá strana ich opravuje, že podľa ich informácií má pozemok prenajatý Pleskym má 18 hektárov. Dňa 5.8.2005 prebieha jednanie v Senáte, kde sa už ale pre zmenu hovorí, že pozemok v Boněnově má 30 hektárov a vraví to zástanca zákroku starosta Tachova Macák (viď prepis na http://www.bloguje.cz/blogy/czechtek/181208_czechtek_item.php). Pozemok pri Mlýnci má 13.3719 ha. Je možné si to overiť v online katastrálnom registri (<http://nahlizendidokn.cuzk.cz/VyberParcelu.aspx>).

Pri 13.37 ha pozemku a 5000 účastníkoch v jednom momente na mieste pripadá priemerne cca 27 m² (odpovedá štvorcu trocha väčšiemu než 5x5 metrov) na človeka, čo je dost' aj keby si každý priniesol auto. Pri 15000 ľudí pripadá na jedného priemerne cca 9 m² (ekvivalent štvorec 3x3 metre). Nevie, koľko priemerne pripadá na jedného človeka na iných festivaloch, nepodarilo sa mi to nájsť. To sú čísla, urobte si názor sami.

Paroubkom a políciou hlásených 100 hektárov obsadených účastníkmi je v skutočnosti cca 22 ha. Celá lúka má cca 30 ha (viď výpočet podľa satelitnej mapy na <http://www.blisty.cz/2005/8/19/art24636.html> alebo cez výpisy katastrálneho úradu).

Jeden z policajtov v tejto relácii ešte tvrdí, že za vlády prieméra Grossa bol organizátorom ponúknutý armádny pozemok. David Čermák odpovedá, že o tom nevie a že štátne orgány prípadne vedia, ako organizátorov skontaktovať. Ako som už spomínal vyššie, už sa CzechTek (1999) konal na armádnom pozemku a bol údajne pokus prenajať armádny pozemok znova, čo stroskotalo na neochote úradov.

Trestné oznámenie na Šrouba, trestné oznámenie na „technaře“ od Správy silnic

Dňa 13.8.2005 je podané trestné oznámenie na Václava Šrouba (prenajímateľa pozemku) za poškodzovanie cudzej veci (http://zpravy.idnes.cz/krimi.asp?r=krimi&c=A050813_143211_krimi_klu), 23.8.2005 bolo štátnym zástupcom stíhanie zrušené (http://zpravy.idnes.cz/krimi.asp?r=krimi&c=A050823_113342_krimi_mad), pretože by sa podľa zákona musel dokázať úmysel poškodiť a navyiac zo zákona nemôže byť Šroub zodpovedný za ostatných (tj. neexistuje kolektívna vina alebo kolektívna zodpovednosť).

V nasledujúcich dňoch v štýle „*Wag the Dog*“ podáva trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a aj Správa silnic, účtuje si škody za 230-tisíc Kč na značkách a pletive (http://zpravy.idnes.cz/domaci.asp?r=domaci&c=A050825_170347_domaci_ton), z toho najväčšia čiastka 200-tisíc Kč je za oplotenie a dúfa, „že technaři škodu uhradí“. Je síce pravda, že asi na dvoch miestach účastníci kvôli blokáde zvalili kus plotu, lenže pozeral som sa na ceny pletiva (kvalitné, 180 cm vysoké, zinkové poplastované pletivo, 63,10 Kč za meter bez DPH) a vyšlo mi z toho, že to by museli zničiť vyše kilometer pletiva (vyše 3 kilometre ak by sme počítali len cenu materiálu). V správe sa hovorí o 300 metroch, takže z toho vychádza vyše 180 tisíc Kč na prácu (bez ceny materiálu) za opravu 300 metrov. Či je dokonca tých 300 metrov reálne číslo, posúďte sami: Oplotená strana lúky má max. 1500 metrov + max 200 metrov pri príjazdovej ceste (viď satelitnú mapu <http://www.blisty.cz/2005/8/19/art24636.html>, zdroj mapy <http://maps.google.com/>) a to jedine v

prípade, že by účastníci zničili cca šestinú až pätinu celkového oplotenia. Podľa mojej znalosti boli v plote dve diery (konkrétne zvalené pletivo), jedna široká cca 2 metre, druhá cca 3 metre (opäť zvalené pletivo). Ktoré by mimochodom nevznikli, keby polícia neblokovala protiprávne príjazdovú cestu.

Právo prechodu krajinou

Vyššie spomínaná Helena Svatošová (<http://www.blisty.cz/2005/7/29/art24342.html>) okrem iného spomína zákon o ochrane prírody a krajiny: „každý má právo na voľný průchod krajinou, není-li pokryta (hospodářsky využitelnou) vegetací, která může být poškozena“. To samozrejme neznamená, že sa hocikto môže usídlit/prechádzať kde chce a v ľubovoľnom počte. Myslí sa tým, že jednotlivci môžu prechádzať cez cudzie lúky, keď nerobia neporiadok. Teda by stačilo keby polícia presunula účastníkov CzechTeku na prenajatý pozemok, dohliadala na autá, či idú po vyznačenej ceste a prípadne spolu s organizátormi by usmernila skupiny ľudí, ktorí by sa chceli rozložiť na cudzom pozemku, pretože pár jednotlivcov, čo prejde cez cudzí pozemok, ho nemôže poškodiť. Nakoniec, deje sa to na každom festivale, čo som videl - a nepredstavuje to problém.

Záver

Dôvodov, prečo sa z toho stal taký verejný problém, je viac: obava o majetok, brutálny policajný zákrok na rozkaz vlády, kalkulovanie so strachom „usporiadaných občanov“ z neznámych „feťákov a anarchistov“, na ktorom sa najviac podieľajú bulvárne médiá a Paroubek s Bublanom osobne. Pokus premiéra Paroubka vyťažiť z toho viac slávy, prekrúcanie faktov políciou, premiérom a ministerstvom vnútra, pokus polície a vlády uhrat' to do autu tak, že sa potrestá pár pešiakov a bude si moc upevňovať ďalej. V skutočnosti nejde o samotný CzechTek, ale o spoločenské problémy, ktoré dlho boli ututľávané a v tomto momente vyšli všetky na povrch. Objavujú sa nepopierateľné znaky xenofóbie a je jasné, že to v spoločnosti „na mnohých miestach škripe“ - nie vždy sme si všetci rovni.

Myslím, že celá akcia sa nielen zo strany polície a štátnych orgánov dala zvládnuť omnoho lepšie. Najvýstižnejšie to dokazuje CzechTek 2002, kde sa účastníci dohodli so starostkou a spokojnosť bola na oboch stranách (až na pár drobností, ale nikdy sa nedá všetkým vyhovieť). Takisto to dokazujú skúsenosti z Francúzska. Takýto prístup považujem za smer, ako sa uberať ďalej. Kde je vôľa, tam je cesta.

Je mi ľúto, že sa to celé spolitizovalo, ale musím povedať: Chcíte po politikoch a štátnych orgánoch informácie a nenechajte ich vykrúcať sa. A spomeňte si na to najbližších voľbách.

Peace, respect and balance in all things.

Appendix

Disclaimer

Informácie v tomto dokumente sú podávané bez záruky. Nemusíte im veriť. Všade sú uvedené zdroje, môžete si informácie overiť, dokonca doporučujem, aby ste si ich overili. Väčšinou uvádzam priamo link na konkrétny článok, video relácie. Prešiel som stovky článkov, videí, diskusií - nie vždy si presne pamätám link a nie vždy sa mi ho podarilo nájsť spätne cez Google/Jyxo, s najdôležitejšími som si tú prácu dal. Je možné, že sa vyskytnú nepresnosti, dával som si pozor a overoval ich znova, ale chybička sa mohla vlúdiť - preto vás vyzývam, aby ste si informácie overili. Inak sa ospravedlňujem, ak som

niekomu skomolil meno.

Väčšina dokumentu sú fakty, malá časť sú moje názory - myslím, že je vždy jasne uvedené, ktoré je ktoré. Použite zdravý úsudok.

Šírenie tohto dokumentu

Dokument môže byť voľne šírený (a jeho účelom je byť šírený) za týchto jednoduchých podmienok:

- nesmie byť nijak pozmenený
- ak dokument spomínate/citujete na verejne prístupnom mieste (napr. blog, noviny, televízia), prosím o zverejnenie celého dokumentu samotného alebo aspoň linku naň

O autorovi tohto textu

Som študent informatiky v ČR a popri štúdiu pracujem na polovičný úväzok (programovanie). Psychológia je jeden z mojich koníčkov. Mám rád takmer všetky druhy hudby - vážnu, jazz, rock, metal, industrial, EBM, elektroniku (drum'n'bass, tekno, psychedelic trance, ...), ethno, folk, hádam jediná výnimka je šablonované disco štýlu „oh, baby, baby“ (nech si ju počúva kto chce, ja nemusím). Zúčastnil som sa cca 15-20 rôznych festivalov, medziiným minuloročný a tohtoročný CzechTek, účastníkov a atmosféru preto poznám z vlastnej skúsenosti. Dôvod účasti - prvýkrát zvedavosť, druhý krát príjemná skúsenosť s uvoľnenou atmosférou.

Do zásahu Polície ČR na tohtoročnom CzechTeku som mal o nej dosť dobrú mienku, teraz som na pochybách, uvidíme, ako sa situácia vyvinie.

Keď nájdete v texte nejaké chyby (preklepy, nepresnosti, faktické chyby), ozvite sa na *linkifier* (*zavináč*) *centrum.cz*. Pri faktických chybách uveďte podľa možnosti link, aby som to mohol opraviť.

Pod'akovanie

Ďakujem všetkým, ktorí prišli vyjadriť svoj názor na demonštrácie, všetkým médiám, ktoré si dali tú námahu objektívne informovať a všetkým diskutujúcim (nezávisle na názore), ktorí si dali námahu zistiť pravdivé argumenty.

História verzií (changelog)

- verzia 1 (7.8.2005): základná verzia textu
- verzia 1.x: drobné zmeny, úpravy linkov aby fungovali podľa možnosti bez problémov v Acrobat Readeri
- verzia 2.0 (11.8.2005):
 - informácie o ponúknutom armádnom pozemku
 - sekcia „agresivita technařů“ - „wag the dog“
 - rozpor v správach o Talianovi zatknutom na Strahove
 - informácie z online výpisov katastrálneho úradu
 - ekologicky obrábaná lúka - definícia

- podrobnosti o zmluve na pozemok CzechTeku 2004
 - podrobnosti o anglických a francúzskych zákonoch
 - podrobnosti o dôvodoch a zámienkach policajnej blokády cesty - uviaznutá dodávka
 - minimálna šanca na potrestanie policajtov, čo sa sami priznali, neonacistické sympatie
- verzia 3.0 (28.8.2005):
 - novela zákona o zhromažďovaní - diskriminačný zákon - zámienka na legálne rozohnanie každého ďalšieho CzechTeku, resp. iného „nepohodlného“ zhromaždenia
 - koľko je naozaj Paroubkových 100 hektárov
 - Paroubek: „Jsou to anarchisté...ale nevím o nich nic“
 - demografia návštevníkov koncertov elektronickej hudby
 - trestné oznámenie na Šrouba, škody diaľničnej správy - 200,000 za oplotenie je cena za viac než 3 km
 - drobná oprava faktov o pozemku CzechTeku 2004, lúka po CzechTeku 2004 nenesie žiadne známky poškodenia
 - svedectvo pracovníkov Drop In
 - podobný zásah proti party v Utahu, USA - ako sa dajú „anti-rave“ zákony zneužívať proti ľubovoľným nepohodlným zhromaždeniam
 - motto - definícia demagóga
 - ako je to s Bublanovými „všetci hospitalizovaní účastníci boli intoxikovaní“ - správa Záchrannej služby Plzeňského kraja
 - verzia 3.1 (28.8.2005)
 - len opravený chýbajúci dovetok k jednej vete, inak identické s 3.0